Advies

Aan	Bondsbestuur KNBSB (per e-mail via Bondsbureau KNBSB)
Van	Adviescommissie Geschillen KNBSB
Datum	4 augustus 2026
Onderwerp	Advies inzake geschil omtrent het niet spelen / de afgelasting van de wedstrijden Tex Town Tigers – Kinheim
Zaaknummer	AG 2026-02

AANLEIDING

Op 8 juli 2026 ontving de Adviescommissie Geschillen (hierna 'de Adviescommissie') van het Bondsbureau van de KNBSB het beroepsschrift van vereniging Tex Town Tigers (hierna 'TTT') met betrekking tot het besluit van het Bondsbestuur van de KNBSB (hierna het 'Bondsbestuur'), voorbereid door de afdeling Competitiezaken van het Bondsbureau van de KNBSB (hierna 'afdeling Competitiezaken'), inzake het niet spelen van de wedstrijden tussen TTT en Kinheim op 27 juni 2026 (hierna 'het Besluit').
TTT heeft beroep tegen het Besluit aangetekend en de Adviescommissie verzocht het Bondsbestuur te adviseren het Besluit te herzien.

WERKWIJZE

De Adviescommissie heeft een onafhankelijke behandelkamer benoemd: mr. D. de Swaan en mr. T. Felix. Met de directeur van de KNBSB is als algemene werkwijze afgesproken dat via hem of zijn plaatsvervanger alle beschikbare informatie in het dossier wordt doorgezonden en dat aanvullende vragen binnen de KNBSB-organisatie op de juiste plaats worden belegd en van antwoord worden voorzien. De uitkomst van deze procedure en het Advies wordt door de KNBSB aan de indiener van het beroep gezonden en op de website van de KNBSB gepubliceerd.
De Bijlagen bij dit Advies vormen het totaal aan verkregen informatie waarop de Adviescommissie het Advies heeft gestoeld.

Het Advies is niet uitgebracht binnen de reglementair vastgestelde behandelperiode, zoals vastgesteld in artikel 17 lid j en k van het Algemeen Reglement KNBSB. Het geschil was binnengekomen in de vakantieperiode en is om die reden niet tijdig behandeld door de Adviescommissie.

HET GESCHIL

1. Op 27 juni 2026 stonden twee wedstrijden (nrs. 487852 en 487864) gepland in de Fastpitch Softbal Dames Hoofdklasse — een Gesloten Seniorenklasse — tussen Tex Town Tigers en Kinheim, waarbij TTT als thuisspelende vereniging zou optreden.
2. In aanloop naar het weekend was, vanwege aangekondigde extreme hitte, tussen beide verenigingen en de afdeling Competitiezaken afgesproken de aanvangstijd van de dubbelwedstrijd te vervroegen naar 10:00 uur.

3. Op vrijdag 26 juni 2026 (11:08 uur) heeft Kinheim per e-mail aan de afdeling Competitiezaken en TTT bericht dat zij het niet verantwoord vond de wedstrijden met code oranje te spelen en gevraagd of en op welk ander moment de wedstrijden gespeeld konden worden.
4. Op 26 juni 2026 (12:01 uur) heeft de afdeling Competitiezaken geantwoord dat hoofdklassewedstrijden "gewoon" gespeeld worden, tenzij code rood gehandhaafd zou blijven, en dat daarover uiterlijk 16:00 uur die middag — op basis van het advies van het KNMI — een beslissing zou worden genomen.
5. Volgens TTT heeft Kinheim vervolgens op 26 juni 2026 (12:24 uur), dus vóórdat de afdeling Competitiezaken haar aangekondigde beslissing had genomen, eenzijdig besloten de wedstrijden niet te spelen.
6. De afdeling Competitiezaken heeft kennelijk diezelfde dag Kinheim als schuldige aangewezen aan het niet-spelen van de wedstrijd omdat sprake zou zijn van niet-opkomen door Kinheim en heeft aan Kinheim twee reglementaire 7-0 nederlagen en twee minpunten (-2) toegekend, met bijbehorende reglementaire overwinningen voor TTT.
7. Op 29 juni 2026 heeft de afdeling Competitiezaken, na ruggenspraak met de reglementscommissie, aan TTT bericht dat de wedstrijden alsnog worden omgezet in "afgelast" en opnieuw worden vastgesteld (op zondag 12 juli 2026), waardoor de reglementaire uitslagen en de aan TTT toegekende overwinningen kwamen te vervallen.
8. Bij e-mail van 1 juli 2026 is dit besluit namens het Bondsbestuur nader onderbouwd. Kort samengevat: het KNMI had voor het betreffende weekend code rood (later voor het merendeel van de provincies afgeschaald naar code oranje) afgegeven; de KNBSB had reeds besloten alle wedstrijden van 27 juni 2026 af te gelasten; onder verwijzing naar artikel 6.5 van het Reglement van Wedstrijden (hierna: het ‘Reglement’) wordt een door de overheid afgekondigde code rood aangemerkt als een "dringend geval"; en het Bondsbestuur acht het niet redelijk en billijk verenigingen die vooraf hadden aangegeven niet te willen spelen wegens de hitte, als schuldige aan te wijzen voor het niet doorgaan van de wedstrijd.
9. De afdeling Competitiezaken heeft dit besluit op 2 juli 2026 formeel aan TTT bevestigd en op 7 juli 2026 aan TTT laten weten dat het Besluit niet wordt heroverwogen en vaststaat.
10. TTT heeft laten weten het niet eens te zijn met het Besluit en heeft (via de aanvullende verklaring van 7 juli 2026) verzocht het geschil voor te leggen aan de Adviescommissie. Hangende het geschil zijn de wedstrijden op zondag 12 juli 2026 gespeeld.

Standpunt van TTT (beroep)

- Kinheim heeft zich eenzijdig en onvoorwaardelijk teruggetrokken (12:24 uur) vóórdat de afdeling Competitiezaken haar aangekondigde beslissing (uiterlijk 16:00 uur) over het al dan niet doorgaan van de wedstrijden had genomen; de terugtrekking stond dus los van enig later weeradvies.
- Het protocol is duidelijk: bij code rood wordt niet gespeeld, bij code oranje wel; de afdeling Competitiezaken had juist bevestigd dat gespeeld zou worden zolang het code oranje bleef.
- Een schriftelijke afmelding is volgens het Reglement alleen te herroepen met instemming van de tegenpartij; die instemming heeft TTT niet gegeven.
- TTT stelt onder meer de vraag of de reglementscommissie de juiste instantie was, of de handelwijze van Kinheim in de besluitvorming is meegewogen, en op welke reglementaire grondslag het Bondsbestuur de reeds opgelegde sanctie op billijkheidsgronden ongedaan heeft kunnen maken.

Standpunt Bondsbestuur (Besluit)

- Op 26 juni was reeds besloten alle wedstrijden van 27 juni af te gelasten wegens (aanvankelijk) code rood.
- Wanneer geen code rood geldt en de KNBSB geen maatregelen treft, kunnen wedstrijden gespeeld worden en geldt niet-spelen in beginsel als niet-opkomen; bij code rood mogen wedstrijden niet worden gespeeld.
- Op grond van artikel 6.5 (bevoegdheid tot verplaatsen in dringende gevallen) van het Reglement en de bijzondere omstandigheden acht het Bondsbestuur het niet redelijk en billijk om verenigingen die vooraf aangaven niet te willen spelen wegens de hitte, met een niet-opkomen dagen te bestraffen; de wedstrijden zijn daarom als afgelast aangemerkt en opnieuw vastgesteld.

Reglementair kader (ter oriëntatie)

- **Artikel 6.5** van het Reglement – bevoegdheid afdeling Competitiezaken om een wedstrijd in te lassen of te verplaatsen, "slechts in dringende gevallen".
- **Artikel 6.11 (b/c/d)** van het Reglement – niet spelen met opzet, door schuld of door overmacht; overmacht vereist tijdige schriftelijke onderbouwing.
- **Artikel 6.11 (f)** van het Reglement – sanctie bij niet-opkomen dagen: reglementaire 7-0 uitslag (softbal) en twee minpunten (-2).
- **Artikel 6.11 (h)** van het Reglement – een schriftelijke kennisgeving niet te zullen spelen is alleen te herroepen als de tegenpartij het verzoek tot herroeping ondersteunt.
- **Artikel 6.12 (c)** van het Reglement – opgeschorte wedstrijd bij een verbod van de KNBSB of de overheid om te spelen.
- **Artikel 11.1 / 11.2** van het Reglement – het Bondsbestuur beslist in gevallen waarin het Reglement niet voorziet, respectievelijk kan in bijzondere gevallen ontheffing van het Reglement verlenen.

OVERWEGINGEN

11. In onderhavig geschil is het 'Reglement van Wedstrijden 2026' (hierna 'het Reglement') van toepassing, welk reglement is vastgesteld op 15 oktober 2025 en is gepubliceerd op de website van de KNBSB.
12. De kern van het geschil betreft de vraag of aan Kinheim kan worden toegerekend dat de wedstrijden van 27 juni 2026 niet zijn gespeeld, en of het Bondsbestuur op goede gronden heeft besloten Kinheim niet als schuldige aan te wijzen en geen sanctie op te leggen.
13. De Adviescommissie stelt voorop dat het aanwijzen van de schuldige aan het niet spelen van een wedstrijd naar zijn aard doorgaans pas kan plaatsvinden na het moment waarop de wedstrijd gespeeld zou worden. Pas op dat moment staat vast of daadwerkelijk niet is gespeeld en, zo ja, aan welke van beide verenigingen — of aan geen van beide — dat is toe te rekenen. Een oordeel over schuld dat wordt gegeven vóórdat de wedstrijd zou aanvangen, loopt vooruit op omstandigheden die op dat eerdere moment nog niet met zekerheid vaststaan.
14. Aan het voorgaande doet artikel 6.11 (h) van het Reglement niet af. Die bepaling — inhoudende dat een schriftelijke kennisgeving niet te zullen spelen alleen te herroepen is als de tegenpartij het verzoek tot herroeping ondersteunt — is vermoedelijk bedoeld om te voorkomen dat een team dat heeft afgezegd zich

op het laatste moment tóch meldt terwijl de tegenpartij er inmiddels van uitging dat niet zou worden gespeeld, met als gevolg discussie over de vraag aan wiens schuld het te wijten is dat er geen twee volledige teams op het veld stonden waarmee de wedstrijd gespeeld kon worden. Artikel 6.11 (h) van het Reglement strekt er dus toe die situatie te ordenen en te voorkomen dat verenigingen elkaar kunnen verrassen na een aanvankelijke aankondiging niet te gaan spelen; het bewerkstelligt niet dat reeds voorafgaand aan de wedstrijd een schuldige kan of moet worden aangewezen.

15. In het onderhavige geval is op de dag van de afzegging gebleken dat de wedstrijden van bondswege werden afgelast in verband met de door het KNMI afgekondigde code rood. Tegen die achtergrond kan zonder twijfel of discussie worden vastgesteld dat geen van beide teams schuldig is aan het niet spelen van de wedstrijden: de wedstrijden zouden hoe dan ook geen doorgang hebben gevonden, ongeacht de eerdere afmelding van Kinheim.
16. De afdeling Competitiezaken is onderdeel van het bondsbureau van de KNBSB en is verantwoordelijk voor alle competitiezaken, waaronder het juist en correct laten verlopen van wedstrijden en competities in overeenstemming met het Reglement. De aanvankelijke registratie van een niet-opkomen dagen op vrijdag 26 juni 2026 — dus vóór het aanvangstijdstip van de wedstrijden en vóór het definitieve, van het KNMI-advies afhankelijke bondsbesluit — liep vooruit op omstandigheden die op dat moment nog niet vaststonden.
17. Tegen die achtergrond heeft de afdeling Competitiezaken (uiteindelijk) het juiste besluit genomen door Kinheim niet als schuldige aan het niet spelen van de wedstrijden aan te wijzen en geen sanctie op te leggen.
18. Nu vaststaat dat de wedstrijden van bondswege wegens code rood zijn afgelast, treft geen van beide verenigingen schuld aan het niet-spelen en is er geen reglementaire grond om aan Kinheim een niet-opkomen dagen met de daaraan verbonden sanctie (reglementaire 7-0 nederlagen en twee minpunten) tegen te werpen. Het Bondsbestuur heeft die beslissing terecht in stand gelaten.

ADVIES

De Adviescommissie adviseert het Bondsbestuur het Besluit te handhaven en het beroep van TTT ongegrond te verklaren. Op grond van de hiervoor weergegeven overwegingen is de Adviescommissie van oordeel dat de afdeling Competitiezaken en het Bondsbestuur terecht hebben besloten Kinheim niet als schuldige aan het niet spelen van de wedstrijden van 27 juni 2026 aan te wijzen en aan Kinheim geen sanctie op te leggen. Nu de wedstrijden hoe dan ook van bondswege wegens code rood zijn afgelast, treft geen van beide verenigingen schuld en zijn de wedstrijden terecht als afgelast aangemerkt en opnieuw vastgesteld.

AANBEVELING

De Adviescommissie beveelt aan om, ter voorkoming van vergelijkbare geschillen, als uitgangspunt te hanteren dat de schuldige aan het niet spelen van een wedstrijd pas wordt vastgesteld na het voor die wedstrijd geplande speelmoment.

De Adviescommissie Geschillen KNBSB:

Mr. D. de Swaan & mr. T. Felix

BIJLAGEN:

- beroepschrift TTT
- e-mailwisseling 23 juni – 7 juli 2026
- Besluit / onderbouwing Bondsbestuur d.d. 1 en 2 juli 2026